

VERBALE

**BANDO DI SELEZIONE PUBBLICA PER IL CONFERIMENTO DI INCARICHI DI
TUTORATO DIDATTICO, PRESSO LA FACOLTÀ DI INGEGNERIA E
ARCHITETTURA,
INSEGNAMENTO DI LABORATORIO INTEGRATO DI PROGETTO E COSTRUZIONE
DELL'ARCHITETTURA 2 – MODULO ARCHITETTURA TECNICA
AA 2015/2016
CORSO DI LAUREA IN SCIENZE DELL'ARCHITETTURA (L17)**

Riunione del 16-02-2016

Il giorno 16 febbraio 2016, alle ore 13:15, nei locali della Facoltà di Ingegneria e Architettura in via Marengo si è riunita la Commissione giudicatrice della selezione pubblica di cui al titolo, nominata su disposizione del Preside della Facoltà di Ingegneria in data 11.02.2016, composta da:

Prof. Antonello Sanna
Prof. Carlo Atzeni
Prof. Gianraffaele Loddo



La Commissione è presieduta dal Prof. Antonello Sanna funge da segretario il prof. Carlo Atzeni.

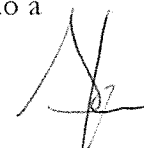
In apertura di seduta la Commissione, su invito del Presidente, procede all'esame del bando di selezione, nonché delle norme di legge vigenti in materia di pubblici concorsi.

La Commissione, visto quanto previsto dall'art. 5 del bando, che dispone di 100 punti da attribuire alle seguenti voci:

- a) voto di Laurea, o di Laurea Magistrale, o Specialistica, o quinquennale a ciclo unico, o dell'ordinamento ex lege n. 341/90, e/o diploma di Dottorato di Ricerca, se il corso di laurea e/o dottorato, a giudizio della Commissione esaminatrice, sono attinenti al profilo disciplinare dell'incarico di tutor oggetto della selezione: fino a punti 40;
- b) tesi di Laurea, o Laurea Magistrale, o Specialistica, o quinquennale a ciclo unico, o dell'ordinamento ex lege n. 341/90, e/o di Dottorato di Ricerca, se il corso di laurea e/o dottorato, a giudizio della Commissione esaminatrice, sono attinenti al profilo disciplinare dell'incarico di tutor oggetto della selezione: fino a punti 40;
- c) esperienza didattica e/o di ausilio alla didattica di corsi universitari se, a giudizio della Commissione esaminatrice, sono attinenti al profilo disciplinare dell'incarico di tutor in oggetto della selezione: fino a punti 20;

e prima dell'apertura delle buste decide di attribuire i punteggi secondo i criteri di seguito indicati:

- a) voto di Laurea, o di Laurea Magistrale, o Specialistica, o quinquennale a ciclo unico, o dell'ordinamento ex lege n. 341/90, e/o diploma di Dottorato di Ricerca, se il corso di laurea e/o dottorato, a giudizio della Commissione esaminatrice, sono attinenti al profilo disciplinare dell'incarico di tutor oggetto della selezione fino a punti 40 così ripartiti:



- 35 punti per voto 110/110 e lode;
- 30 punti per voto 110/110;
- per i voti inferiori a 110/110 punteggio a scalare di un punto per ciascun voto di laurea;
- 5 punti per il possesso del titolo di dottore di ricerca;

b) tesi di Laurea, o Laurea Magistrale, o Specialistica, o quinquennale a ciclo unico, o dell'ordinamento ex legge n. 341/90, e/o di Dottorato di Ricerca, se il corso di laurea e/o dottorato, a giudizio della Commissione esaminatrice, sono attinenti al profilo disciplinare dell'incarico di tutor oggetto della selezione fino a punti 40 così ripartiti:

- evidente rispondenza dell'argomento di tesi al profilo disciplinare dell'incarico di tutor oggetto della selezione: fino a un massimo di punti 30;
- evidente rispondenza dell'argomento di dottorato al profilo disciplinare dell'incarico di tutor oggetto della selezione: fino a un massimo di punti 10;

c) esperienza didattica e/o di ausilio alla didattica di corsi universitari se, a giudizio della Commissione esaminatrice, sono attinenti al profilo disciplinare dell'incarico di tutor in oggetto della selezione fino a punti 20 punti così ripartiti:

- 2 punti per ciascuna esperienza analoga di tutorato e/o ausilio alla didattica nei campi attinenti al profilo disciplinare dell'incarico di tutor oggetto della selezione, fino a un massimo di 20 punti.

L'idoneità viene attribuita ai candidati che conseguiranno un punteggio di 60 centesimi.

Successivamente, la Commissione prende in visione l'elenco dei candidati che hanno fatto domanda e che è di seguito indicato:

1. Allegrini Cinzia
2. Annunziata Alfonso
3. Bez Andrea
4. Cannas Leonardo Giuseppe Felice
5. Carcangiu Angelo
6. Casula Luca
7. Deiana Francesca
8. Lecca Stefano
9. Parodo Paolo
10. Perria Gianfilippo
11. Piras Nicola
12. Pisu Davide
13. Rubiu Francesca
14. Saccu Valentina
15. Schintu Michele

Nessuno dei componenti della Commissione risulta essere in rapporti di parentela o affinità fino al quarto grado, incluso, con i candidati sopraccitati.

La Commissione verifica, quindi, se gli istanti soddisfano i requisiti di accesso previsti dall'art. 3 del bando. Tutti sono in possesso di tali requisiti.

Dall'esame dei titoli presentati dai candidati in possesso dei requisiti richiesti, risulta quanto segue:

1. Allegrini Cinzia

possiede i seguenti titoli valutabili:

- a) Laurea Specialistica in Architettura delle costruzioni con votazione 110/110 con tema ritenuto parzialmente attinente

- b) il candidato non è in possesso del titolo di dottore di ricerca;
 c) tutoraggi universitari: 1 in Laboratorio di Disegno I anno, 2 in Geometria, 1 in Disegno e rilievo dell'architettura, ritenuti non attinenti
 pertanto al candidato viene attribuito un punteggio così suddiviso:

a	b	c	totale	idoneità
30	20	0	50	Non idoneo

2. Annunziata Alfonso

possiede i seguenti titoli valutabili:

- a) Laurea Specialistica in ingegneria Edile-Architettura con votazione 110/110 e lode con tema ritenuto attinente
 b) dottorato di ricerca in Architettura ritenuto attinente;
 c) tutoraggi universitari: 6 in Laboratorio Integrato di Progetto e Costruzione 2 – modulo architettura Tecnica, 3 in workshop internazionali di architettura, ritenuti attinenti
 pertanto al candidato viene attribuito un punteggio così suddiviso:

a	b	c	totale	idoneità
40	40	15	95	idoneo

3. Bez Andrea

possiede i seguenti titoli valutabili:

- a) Laurea in Ingegneria Civile V.O. con votazione 97/110
 b) tesi di laurea dal titolo “Metodi di campionamento e Analisi del contenuto idrico superficiale del suolo” ritenuta non attinente;
 c) tutoraggio universitario in Fisica Tecnica ritenuto non attinente
 pertanto al candidato viene attribuito un punteggio così suddiviso:

a	b	c	totale	idoneità
17	0	0	17	Non idoneo

4. Cannas Leonardo Giuseppe Felice

possiede i seguenti titoli valutabili:

- a) Laurea Specialistica in Ingegneria Edile con votazione 110/110 e lode e tema ritenuto attinente
 b) Dottorato in Tecnologie per la Conservazione con tema ritenuto attinente
 c) 1 tutoraggio per complessive 20 ore nel Laboratorio Integrato di Progetto e Costruzione 1 – modulo AT a.a. 2010/11 ed esperienze di ausilio alla didattica nello stesso corso ritenute attinenti;
 pertanto al candidato viene attribuito un punteggio così suddiviso:

a	b	c	totale	idoneità
40	40	2	82	idoneo

5. Carcangiu Angelo

possiede i seguenti titoli valutabili:

- a) Laurea Specialistica in Ingegneria Edile con votazione 110/110 e lode e tema ritenuto attinente
 b) dottorato in Architettura dal titolo “Progettare con l'energia. Il Mediterraneo tra tradizione e innovazione” ritenuto attinente
 c) 4 esperienze di tutoraggio nel settore disciplinare dell'ICAR10 ritenute attinenti, 7 esperienze di tutoraggio nel settore disciplinare dell'ICAR14 ritenute parzialmente attinenti;
 pertanto al candidato viene attribuito un punteggio così suddiviso:

a	b	c	totale	idoneità
40	40	8	88	idoneo

6. Casula Luca

possiede i seguenti titoli valutabili:

- a) Laurea Specialistica in Architettura delle Costruzioni con votazione 107/110 e tema ritenuto parzialmente attinente
 - b) non possiede titolo di dottore di ricerca
 - c) non dichiara esperienze precedenti in tutoraggio e/o ausilio alla didattica
- pertanto al candidato viene attribuito un punteggio così suddiviso:

a	b	c	totale	idoneità
27	0	0	27	Non idoneo

7. Deiana Francesca

possiede i seguenti titoli valutabili:

- a) Laurea in Ingegneria Edile-Architettura con votazione 110/110 e lode e tema ritenuto parzialmente attinente
 - b) non possiede titolo di dottore di ricerca
 - c) 2 tutoraggi universitari in Fisica Tecnica e Impianti Tecnici per l'edilizia e attività di ausilio alla didattica nello stesso corso ritenuti non attinenti;
- pertanto al candidato viene attribuito un punteggio così suddiviso:

a	b	c	totale	idoneità
35	20	0	55	Non idoneo

8. Lecca Stefano

possiede i seguenti titoli valutabili:

- a) Laurea Magistrale in Architettura con votazione 110/110 e lode e tema ritenuto attinente
 - b) non possiede titolo di dottore di ricerca
 - c) tutoraggi universitari: 1 in Laboratorio Integrato di Progetto e Costruzione 2 - modulo Progetto Tecnico, ritenuto attinente;
- pertanto al candidato viene attribuito un punteggio così suddiviso:

a	b	c	totale	idoneità
35	27	2	64	idoneo

9. Parodo Paolo

possiede i seguenti titoli valutabili:

- a) Laurea Architettura delle Costruzioni con votazione 110/110 e tema ritenuto attinente
 - b) il candidato non è in possesso del titolo di dottore di ricerca
 - c) tutoraggi universitari: 3 in Laboratorio Integrato di Progetto e Costruzione 2 - modulo architettura Tecnica, 4 in Laboratorio Integrato di Progetto e Costruzione 2 - modulo composizione, 2 tutoraggi in workshop internazionali di progetto ritenuti attinenti
- pertanto al candidato viene attribuito un punteggio così suddiviso:

a	b	c	totale	idoneità
30	27	12	69	idoneo

10. Perria Gianfilippo

possiede i seguenti titoli valutabili:

- a) Laurea specialistica in Ingegneria Edile-Architettura con votazione 110/110 e lode e tema ritenuto attinente
- b) non possiede titolo di dottore di ricerca
- c) tutoraggi universitari: 2 in Laboratorio di Progetto e Costruzione 2 – modulo di architettura tecnica ritenuti attinenti;

pertanto al candidato viene attribuito un punteggio così suddiviso:

a	b	c	totale	idoneità
35	30	4	69	idoneo

11. Piras Nicola

possiede i seguenti titoli valutabili:

- a) Laurea magistrale in Architettura con votazione 110/110 e lode e tema ritenuto parzialmente attinente
 - b) non possiede titolo di dottore di ricerca
 - c) non dichiara esperienze precedenti in tutoraggio e/o ausilio alla didattica;
- pertanto al candidato viene attribuito un punteggio così suddiviso:

a	b	c	totale	idoneità
35	27	0	62	idoneo

12. Pisu Davide

possiede i seguenti titoli valutabili:

- a) Laurea Architettura delle Costruzioni con votazione 106/110 e tema ritenuto parzialmente attinente
 - b) non possiede titolo di dottore di ricerca
 - c) tutoraggi universitari: 1 Laboratorio Integrato di Progetto e Costruzione 1 – moduli di Composizione e Architettura Tecnica, 2 in Laboratorio Integrato di Progetto e Costruzione 2 – modulo Architettura Tecnica, ritenuti attinenti;
- pertanto al candidato viene attribuito un punteggio così suddiviso:

a	b	c	totale	idoneità
26	27	7	60	idoneo

13. Rubiu Francesca

possiede i seguenti titoli valutabili:

- a) Laurea Magistrale in Architettura con votazione 110/110 e lode e tema ritenuto parzialmente attinente
 - b) la candidata non possiede titolo di dottore di ricerca
 - c) la candidata non dichiara il possesso di precedenti esperienze in tutoraggi universitari e/o attività di ausilio alla didattica;
- pertanto al candidato viene attribuito un punteggio così suddiviso:

a	b	c	totale	idoneità
35	20	0	55	Non idoneo

14. Saccu Valentina

possiede i seguenti titoli valutabili:

- a) Laurea Magistrale in Architettura con votazione 110/110 e tema ritenuto parzialmente attinente
- b) non possiede titolo di dottore di ricerca;
- c) non dichiara esperienze precedenti in tutoraggio e/o ausilio alla didattica;

pertanto al candidato viene attribuito un punteggio così suddiviso:

a	b	c	totale	idoneità
30	15	0	45	Non idoneo

15. Schintu Michele

possiede i seguenti titoli valutabili:

- Laurea Magistrale in Architettura con votazione 110/110 e lode e tema ritenuto attinente
 - non possiede titolo di dottore di ricerca;
 - non dichiara esperienze precedenti in tutoraggio e/o ausilio alla didattica;
- pertanto al candidato viene attribuito un punteggio così suddiviso:

a	b	c	totale	idoneità
35	30	0	65	idoneo

Pertanto, sulla base dei titoli presentati, dei criteri stabiliti dalla Commissione e delle istanze presentate dai candidati, la graduatoria finale, utili all'attribuzione dell'attività di tutoraggio per l'insegnamento di Laboratorio Integrato di Progetto e costruzione dell'architettura 2 – modulo di Architettura Tecnica per l'architettura 1 del bando di cui al titolo, risulta essere la seguente:

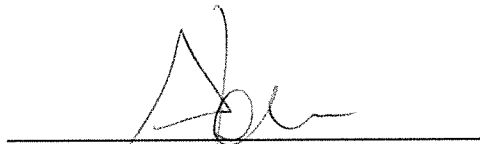
- Annunziata Alfonso – punti 95
- Carcangiu Angelo – punti 88
- Cannas Leonardo Giuseppe Felice – punti 82
- Parodo Paolo (nato il 21-03-1987) – punti 69
- Perria Gianfilippo (nato il 12-01-1982) – punti 69
- Schintu Michele – punti 65
- Lecca Stefano – punti 64
- Piras Nicola – punti 62
- Pisu Davide – punti 60

Letto, approvato e sottoscritto

La Commissione

Prof. Antonello Sanna

(Presidente)



Prof. Carlo Atzeni

(Componente)



Prof. Gianraffaele Loddo

(Componente)

